BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3366-7/22
Mostar, 29. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Luminos d.o.o. Sarajevo od 24. 11. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jovan Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva uloženoj na Ispravku tenderske dokumentacije u postupku javne nabave radova: *Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u Gradu Livnu*, ugovornog tijela Grad Livno, na temelju članaka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 29.12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Grad Livno za javnu nabavu radova: *Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u Gradu Livnu* kao i:

   - Tenderska dokumentacija, broj: 02-04-1950/22,
   - Obavještenje o nabavci, 356-1-3-55-3-30/22 od 28. 7. 2022. godine,
   - Izmjena tenderske dokumentacije od 14. 11. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-33/22 od 17. 8. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-45/22 od 29. 9. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-55/22 od 26. 10. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-59/22 od 10. 11. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-62/22 od 14. 11. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-66/22 od 28. 11. 2022. godine.

3. Usvaja se zahtjev Luminos d.o.o. Sarajevo od 24. 11. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Jovan Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Livno da odvjetniku Jovan Šarac, punomoćniku Luminos d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Livno (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupka javne nabave radova: *Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u Gradu Livnu* za koje je Obavještenje o nabavci 356-1-3-55-3-30/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 28. 7. 2022. godine. Izmjena tenderske dokumentacije i Ispravka Obavještenja o nabavi 56-1-3-55-8-62/22 objavljena je na portalu javnih nabava dana 14. 11. 2022. godine.

Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jovan Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 24. 11. 2022. godine uložio žalbu na Ispravku tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi kako su Izmjenama tenderske dokumentacije za stavke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 prekršene odredbe članka 54. stavak (2) tačka a) ZJN-a kako se prilikom postavljanja parametara:

- Mehaničke otpornosti (prema standardima IEC-EN 62262 ili BAS EN 62262:2010);
- Stupnja mehaničke zaštite kompletne svjetiljke-optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja (prema standardima IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598- 1:2022);
- Neometanog rada svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C (prema standardima EN60068-2-1:2017 i +55°C prema EN60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2- 1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011);
- Antikorozivnog testa (prema standardima EN 60068-2-11:2021 ili BAS EN IEC 60068-2- 11:2022); i
- Dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika l,2/50ps (prema standardima EN60060-1:2010 ili BAS EN 60060- 1:2021)

Navodi kako se ugovorno tijelo pozvalo na točno određene standarde/norme pri čemu je propustio uputiti i na ekvivalentne standarde (točno definirane) na način da pored navođenja istih stavi uputu „ili ekvivalent", a kako to zahtijevaju spomenute odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (koje izričito propisuje da se „ ... svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent"), te je na navedeni način ugovorni organ sporne dijelove Ispravljene TD (Troškovnika) sačinio suprotno

odredbama ZJN-a. Slijedom toga, zahtijeva izmjenu spornih dijelova Troškovnika ispravljene TD i usklađivanje istih sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

2. Ugovorni organ u Troškovniku-rasvjeta Ispravke tenderske dokumentacije propisuje sljedeće:

- Za stavku red.br. 1. Dobava i montaža parkovske LED svjetiljke ne veće snage od 60 W sa minimalnim ili boljim karakteristikama, zahtijeva prilaganje:

Deklaraciju o usuglašenosti sa CE znakom, izdanu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi.

- Za stavku red.br.2.: Dobava i montaža ulične LED svjetiljke ne veće snage od 70 W sa minimalnim ili boljim karakteristikama, zahtijeva prilaganje:

Deklaraciju o usuglašenosti sa CE znakom, izdanu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi.

- Za stavku red.br.3.: Dobava i montaža parkovske LED svjetiljke ne veće snage od 100 W sa minimalnim ili boljim karakteristikama, zahtijeva prilaganje:

Deklaraciju o usuglašenosti sa CE znakom, izdanu isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljka proizvodi.

Podnosilac žalbe ističe daje ugovorni organ na navedeni način ponovo prekršio odredbe ZJN- a.

Naime, član 48. stav (6) ZJN-a propisuje da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata pri čemu je ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Pored toga, član 54. stav (2) ZJN-a propisuje sljedeće: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent". Slijedom navedenog žalilac zaključuje da je ugovorni organ za navedene stavke Troškovnika, zahtijevajući prilaganje Deklaracije o usuglašenosti sa CE znakom, bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalentnog znaka traženom CE znaku, na način eksplicitno predviđen odredbama člana 48. stav (6) a u vezi sa članom 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, upućujući/dodavajući „ili ekvivalent" u odnosu na traženu deklaraciju (CE znaka). Stoga žalilac zahtijeva izmjenu datog, spornog dijela TD i usklađivanje istog sa odredbama spomenutog dijela Zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlaže da se žalba usvoji i poništi predmetna tenderska dokumentacija, podnositelju žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastav predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05), izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka. U prilogu žalbe dostavlja: Punomoć za zastupanje, Aktuelni izvod iz sudskog registra Luminos d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-04-1950/22 od 30. 11. 2022. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Žalitelj u žalbi navodi članak 48. stavak (6) ZJN koji propisuje da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata pri čemu je ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Žalitelj u žalbi navodi članak 54. stavak (2) ZJN-a koji propisuje sljedeće: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ ili ekvivalent“.

Zaprimljena žalba potencijalnog ponuditelja „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo, Binježevo 25. , 71240 Hadžići, od 29.11.2022. godine a po odvjetniku Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva je šesta žalba od istog potencijalnog ponuditelja u predmetu javne nabave - Izvođenje radova na modernizaciji JR u gradu Livnu.

U žalbi od 21. 11. 2022. godine (koja je peta po redoslijedu od ovog potencijalnog ponuditelja proslijeđena URŽ-u Mostar 24. 11. 2022.godine) ulaže žalbu radi ispravke obavještenja o nabavi koje je moralo biti pomjereno u pogledu datuma otvaranja ponuda. Otvaranje ponuda bilo je zakazano za 11. 11. 2022.godine te je izmjenom pomjereno na 30. 11. 2022.godine. Pomjeranjem datuma otvaranja ponuda nema utjecaja na rješavanje žalbe koja je bila u tijeku.

Ugovorno tijelo je usvajanjem žalbe Rješenjem o usvajanju žalbe od 14. 11. 2022.godine i ispravkom Natječajne dokumentacije u cijelosti prihvatilo i usvojilo žalbene navode žalitelja, a što znači da nema osnove za ponovnu žalbu na natječajnu dokumentaciju.

Donošenjem rješenja 14. 11. 2022.godine o usvajanju žalbenih navoda žalitelja izvršena je ispravka u troškovniku i Natječajnoj dokumentaciji po uputama URZ-a Mostar broj: JN2-03-07-1-2495-7-22 od 13. 10. 2022.godine. Navedene izmjene, Zaključak o obustavi postupka upućeni kao i Rješenja o usvajanju žalbi žalitelja i ‚NEXEN d.o.o. dostavljeni su svim potencijalnim

ponuditeljima putem mail adresa i putem portala za javne nabave. Dokazi o navedenim postupcima u prilogu ovog akta.

Ugovorno tijelo je izmjenama u Natječajnoj dokumentaciji i troškovniku u potpunosti ispoštovalo zakonske odredbe Članka 48. stavak (6) i članka 54. stavak (2) ZJN. Naime u troškovniku i natječajnoj dokumentaciji naveden je evropski standard a uz evropski standard naveden je odgovarajući BAS standard.

Žalbeni navodi vezano za ne poštivanje zakonski odredbi iz članka 48. stavak (6) i članka 54 stavak (2) ZJN nisu utemeljeni. Ugovorno tijelo skreće pozornost Uredu za razmatranje žalbi po pitanju „profesionalnih" žalitelja koji redovito ulažu žalbe a ne prijavljuju se na predmetne natječaje. Potencijalni ponuditelj Luminos d.o.o. Sarajevu na predmetni natječaj uložio je 6 (šest) žalbi. Odugovlačenjem postupka od strane ovog žalitelja, Ugovorno tijelo gubi dobivena sredstva za realizaciju predmetne nabave u iznosu od 100.000,00 KM (sredstava od Fonda za zaštitu okoliša).

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ smatra da je Natječajna dokumentacija broj 02-04-1950/22 od 22. 8. 2022.godine sa izmjenama za postupak - Izvođenje radova na modernizaciji sustava JR u gradu Livno, u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3366-4/22 od 07. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se kako je žalitelj dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi, i u pogledu drugog žalbenog navoda poziva se na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 040054 21 U od 09. 11. 2022. godine.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, izmjene tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je ugovorno tijelo rješavajući po žalbi žalitelja od 03. 11. 2022. godine uloženoj na tendersku dokumentaciju, broj: 02-04-1950/22 u predmetnom postupku javne nabave donijelo Rješenje, broj: 02-04-1950/22 od 22. 8. 2022. godine kojim je usvojena žalba na način da je u troškovniku u točkama 1, 2 i 3 izvršena izmjena tenderske dokumentacije za koju je Ispravka Obavještenja o nabavi 356-1-3-55-8-62/22 objavljena na portalu javnih nabava dana 14. 11. 2022. godine.

Žalitelj ponovo ulaže žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije osporavajući pojedine opise točki 1, 2 i 3 Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude (Tehničke specifikacije), pa tako prvim žalbenim navodom osporava kako u stavkama pod rednim brojem 1, 2 i 3 u pogledu postavljanja parametara mehaničke otpornosti prema standardima IEC-EN 62262 ili BAS EN 62262:2010, stupnja mehaničke zaštite kompletne svjetiljke – optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja prema standardima IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598-1:2022, neometanog rada svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C prema standardima EN 60068-2-1:2017 i +55°C prema EN 60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2-1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011, antikorozivnog testa prema standardima EN 60068-2-11:2021 ili BAS EN IEC 60068-2-11:2022 i dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika 1,2/50us prema standardima EN 60060-1:2010 ili BAS EN 60060-1:2021, pri čemu je propustio uputiti i na ekvivalentne standarde u smislu odredbe članka 54. stavak (2) točka a) ZJN.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod kao neosnovan.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u Izmjenu tendersku dokumentaciju odnosno Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude (Tehničke specifikacije) od 14. 11. 2022. godine, utvrđeno je sljedeće:

- Stavka red. br. 1. kod Opisa svjetiljke: Dobava i montaža parkovske LED svjetiljke ne veće snage od 60 W sa minimalnim ili boljim karakteristikama od sljedećih:

Mehanička otpornost svjetiljke na udar IK09 ili IK10, u suglasnosti sa IEC-EN 62262 Ili BAS EN 62262:2010

Stupanj mehaničke zaštite kompletne svjetiljke (optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja) IP66, u suglasnosti sa IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598- 1:2022.

Neometan rad svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C - priložili izvješće o testu za rad na -35°C prema EN60068-2-1:2017 i +55°C prema EN60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2-1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011.

Antikorozivni test: test na koroziju izdržljivosti u slanoj magli minimalno 1.200 sati prema EN 60068-2-11.2021 ili BAS ENIEC 60068-2-11:2022.

Svjetiljke udovoljavaju dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika 1,2/50ps sukladno zahtjevima točke 7. norme EN60060-1:2010 ili BAS EN 60060-1:2021

- Stavka red. br. 2. kod Opisa svjetiljke: Dobava i montaža ulične LED svjetiljke ne veće snage od 70 W sa minimalnim ili boljim karakteristikama od sljedećih:

Mehanička otpornost svjetiljke na udar IK09 ili IK10, u suglasnosti sa IEC-EN 62262 ili

BAS EN 62262:2010

Stupanj mehaničke zaštite kompletne svjetiljke (optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja) IP66, u suglasnosti sa IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598- 1:2022

Neometan rad svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C - priložiti izvješće o testu za rad na -35°C prema EN60068-2-1.2017 i +55°C prema EN60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2-1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011

Antikorozivni test: test na koroziju izdržljivosti u slanoj magli minimalno 1.200 sati prema EN 60068-2-11:2021 ili BAS EN IEC 60068-2-11:2022.

Svjetiljke udovoljavaju dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika l,2/50ps sukladno zahtjevima točke 7. norme EN60060-1.2010 ili BAS EN 60060- 1:2021.

- Stavka red. br. 3. kod Opisa svjetiljke: Dobava i montaža ulične LED svjetiljke ne veće snage od 100W, sa minimalnim ili boljim karakteristikama od sljedećih:

Mehanička otpornost svjetiljke na udar IK09 ili IK10 u suglasnosti sa IEC-EN 62262 ili BAS EN 62262:2010

Stupanj mehaničke zaštite kompletne svjetiljke (optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja) IP66, u suglasnosti sa IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598- 1:2022.

Neometan rad svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C - priložiti izvješće o testu za rad na -35°C prema EN60068-2-1:2017 i +55°C prema EN60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2-1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011.

Antikorozivni test: test na koroziju izdržljivosti u slanoj magli minimalno 1.200 sati prema EN 60068-2-11:2021 ili BAS EN IEC 60068-2-11:2022.

Svjetiljke udovoljavaju dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika 1,2/50us sukladno zahtjevima točke 7. norme EN60060-1:2010 ili BAS EN 60060- 1:2021.

S tim u vezi, člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN propisano je: *Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent"*.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje kako je ugovorno tijelo u izmjeni tenderske dokumentacije pogrešno primijenilo odredbu materijalnog prava odnosno odredbu članka 54. stavak (2) točka a) ZJN. Naime, Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude (Tehničke specifikacije) ugovorno tijelo je u izmjeni tenderske dokumentacije u pogledu propisanog zahtjeva za mehaničku otpornost propisano za stavke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 da tražene svjetiljke imaju minimalno ili bolje karakteristike u pogledu

mehaničke otpornosti prema standardima IEC-EN 62262 ili BAS EN 62262:2010, stupnja mehaničke zaštite kompletne svjetiljke – optičkog dijela i dijela predspojnog uređaja prema standardima IEC-EN 60598-1 ili BAS EN IEC 60598-1:2022, neometanog rada svjetiljke u temperaturnom području od -35°C do +55°C prema standardima EN 60068-2-1:2017 i +55°C prema EN 60068-2-2:2017 ili BAS EN 60068-2-1:2011 ili BAS EN 60068-2-2:2011, antikorozivnog testa prema standardima EN 60068-2-11:2021 ili BAS EN IEC 60068-2-11:2022 i dielektričnim ispitivanjima udarnim impulsnim naponom razine 10kV valnog oblika 1,2/50us prema standardima EN 60060-1:2010 ili BAS EN 60060-1:2021. Imajući u vidu navedeno, kao i odredbu članka 54. stavak (2) točka a) ZJN, nespornim je zaključeno kako ugovorno tijelo traži usklađenost svjetiljki sa točno određenim pozivanjem na tehničke specifikacije kako je naprijed navedeno pri čemu takve upute nije označio riječima „ili ekvivalent", a što je bio dužan u skladu sa člankom 54. stavak (2) točka a) ZJN. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se izmjena tenderske dokumentacije odnosno Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude (Tehničke specifikacije) za stavke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 jer je traženo prilaganje Deklaracije o usuglašenosti sa CE znakom, a nije ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalentnog znaka traženom CE znaku na način kako je to propisano odredbom članka 48. stavak (6) i članka 54. stavak (2) točka a) ZJN.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod kao neosnovan.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u Izmjenu tendersku dokumentaciju odnosno Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude (Tehničke specifikacije), utvrđeno je kako je za stavke pod rednim brojevima 1 – 3 traženo prilaganje Deklaracije o usuglašenosti sa CE znakom, izdana isključivo od fabrike u kojoj se svjetiljke proizvodi.

S tim u vezi, člankom 48. stavak (6) ZJN propisano je Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela osporavani dio TD u ovom dijelu nije sačinjen u suprotnosti sa odredbom članka 48. stavak (6) i članka 54. stavak (2) točka a) ZJN. Naime, navedena odredba članka 48. stavak (6) ZJN propisuje situacije kada se tenderskom dokumentaicjom traži osiguranje određenih certifikata koje izdaju neovisna tijela, dok odredba članka 54. stavak (2) točka a) ZJN propisuje obavezu ugovornim tijelima ukoliko se tehničke specifikacije određuju pozivanjem na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila

europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, tada se svaka uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent". Dakle, u konkretnoj TD tražena je deklaracija proizvođača o usuglašenosti sa CE znakom, izdana isključivo od fabike u kojoj se svjetiljka proizvodi. CE znak *(francuski CONFORMITE EUROPEEN)* je oznaka koju moraju imati svi proizvodi koji se stavljaju na tržište EU što se odnosi i na ulične svjetiljke, ali i na sve komponente od kojih je izrađena. Da bi se dopustio uvoz neke robe u EU, potrebno je da proizvođač da Izjavu o sukladnosti CE, ali i uvoznik i distributer u EU mora dati istu takvu izjavu o sukladnosti CE. Da bi takva izjava bila valjana, davatelj izjave mora imati tzv. „Tehničku mapu proizvoda", a to znači sve komponente, sve certifikate i testove komponenti i izvješća o testiranju samog proizvoda. Prema tome, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim. Neosnovano je, također, pozivanje žalitelja na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 040054 21 U od 09. 11. 2022. godine jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, a imajući u vidu žalbeni zahtjev da se u potpunosti poništi predmetna tenderska dokumentacija, te odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, ovo tijelo utvrđuje kako je izmjena tenderske dokumentacije sačinjena u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (2) točka a) ZJN, zbog čega se poništava u potpunosti Tenderska dokumentacija, broj: 02-04-1950/22 zajedno sa Obavještenjem o nabavci, 356-1-3-55-3-30/22 od 28. 7. 2022. godine, Izmjena tenderske dokumentacije od 14. 11. 2022. godine, te Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-33/22 od 17. 8. 2022. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-45/22 od 29. 9. 2022. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-55/22 od 26. 10. 2022. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-59/22 od 10. 11. 2022. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-62/22 od 14. 11. 2022. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci 356-1-3-55-8-66/22 od 28. 11. 2022. godine sve iz razloga neusklađenosti TD sa odredbom članka 54. stavak (2) točka a) ZJN koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetnici u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev

žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetnici u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. ATRS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Luminos d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika/odvjetnika Jovan Šarac, Karađorđeva 21, 71123 Istočno Sarajevo,
- Grad Livno, Trg branitelja Livna br. 1, 80101 Livno,
- Evidencija,
- a/a.